



SERVIZI DI VALUTAZIONE INDIPENDENTE
DEL PROGRAMMA OPERATIVO FESR EMILIA-ROMAGNA
2007-2013

**ANALISI E VALUTAZIONE DEL
SISTEMA DI INDICATORI DI
PROGRAMMA
SINTESI DEL RAPPORTO**

ANTONIO STRAZZULLO

COMITATO DI SORVEGLIANZA
BOLOGNA, 6 DICEMBRE 2011

OGGETTO DEL RAPPORTO

Analisi del sistema di indicatori di programma volta a:

- valutare l'adeguatezza del sistema di indicatori nel suo complesso:
 - sia per quanto riguarda la loro validità rispetto alle finalità di monitoraggio e valutazione del programma,
 - sia per ciò che concerne la congruità dei target previsti in fase di programmazione.
- valutare ciascun indicatore rispetto agli obiettivi del POR

Tenendo conto di:

- lo stato di attuazione del programma e degli aggiustamenti intervenuti nel corso dell'attuazione anche a seguito dei mutati scenari socio-economici prodotti dalla crisi finanziaria;
- l'integrazione della batteria di indicatori "core" avvenuta in autunno.

VERIFICA DI ADEGUATEZZA DEL SISTEMA COMPLESSIVO DEGLI INDICATORI: LA METODOLOGIA (APPROCCIO MEANS)

1)	<u>COPERTURA</u>	il set di indicatori deve essere tale da coprire le esigenze informative connesse a tutte le aree di intervento del Programma .
2)	<u>EQUILIBRIO/ BILANCIAMENTO</u>	la composizione del set di indicatori deve essere tale da rappresentare in modo equilibrato le diverse categorie (indicatori di realizzazioni, di risultato, di impatto)
3)	<u>SELETTIVITÀ</u>	il set di indicatori deve essere in grado di orientare immediatamente le scelte dei <i>decision maker</i> . Sistemi basati su un eccessivo numero di indicatori e su un'elevata complessità compromettono la capacità di assorbimento dell'informazione da parte dei responsabili dell'attuazione del Programma
4)	<u>RILEVANZA</u>	il set di indicatori deve tenere in adeguata considerazione le misure e i settori che - per disponibilità finanziaria, innovatività e importanza strategica - rivestono un peso significativo nel processo di assunzione delle decisioni (<i>decision making</i>)

VERIFICA DI ADEGUATEZZA DEL SISTEMA COMPLESSIVO DEGLI INDICATORI: GLI ESITI DELL'ANALISI

Il sistema di indicatori:

- 1. offre una copertura adeguata , rispetto ai settori di intervento del PO – in particolare , l'analisi ha verificato la presenza, per ciascun priorità del PO, di indicatori "core", di realizzazione, risultato e impatto;
- 2. è equilibrato e bilanciato – ovvero presenza, per ogni obiettivo operativo, di almeno un indicatore di realizzazione e di almeno un indicatore core e di risultato ed uno per ogni obiettivo specifico;
- 3. è selettivo – è stato verificato che il sistema attivato soddisfacesse le esigenze informative dell'Amministrazione Regionale attraverso un numero limitato di indicatori;
- 4. produce informazioni rilevanti – ovvero, le misure e i settori di particolare rilievo nell'ambito della strategia del Programma sono adeguatamente rappresentati dagli indicatori.

VERIFICA DI ADEGUATEZZA DEL SISTEMA COMPLESSIVO DEGLI INDICATORI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue)

L'attività valutativa svolta ha messo in evidenza la seguenti criticità:

- copertura ed equilibrio dell'Asse III: per l'Obiettivo Operativo III.2 ("Promuovere soluzioni sperimentali di mobilità sostenibile e di logistica") non sono individuati indicatori di realizzazione;

Osservazioni/Raccomandazioni:

- selettività, il numero complessivo di indicatori (90) può essere ridotto intervenendo principalmente sugli indicatori di risultato;
- Per gli indicatori di impatto (valutati adeguati), è necessario aggiornare la stima dei valori target (individuati in fase di stesura del POR) utilizzando il modello già utilizzato in sede di programmazione, aggiornato con i dati relativi al periodo 2006-2010.

VERIFICA DI ADEGUATEZZA DEL SISTEMA COMPLESSIVO DEGLI INDICATORI: GLI ESITI DELL'ANALISI (/ 2) *I CORE INDICATORS*

- L'analisi ha tenuto conto dell'ampliamento del set di indicatori core conseguente alle richieste dei Servizi della CE, volto a soddisfare esigenze di omogeneità delle informazioni ai fini di reporting aggregato e sintetico a livello comunitario.
- Ciò ha indotto il valutatore a proporre alcuni interventi sugli indicatori di risultato per mantenere bilanciamento e selettività del sistema.
- Va osservato, che alcuni degli indicatori introdotti, non sono particolarmente significativamente per il POR FESR della RER.

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI (APPROCCIO MEANS – SMART)

S	<i>Specific</i>	<u>SPECIFICITÀ</u> : lo stato e l'evoluzione dell'indicatore devono essere "sensibili" rispetto al Programma e, quindi, influenzati specificamente dalle azioni poste in essere dal Programma
M	<i>Measurable</i>	<u>MISURABILITÀ</u> : i cambiamenti nel valore dell'indicatore devono poter essere obiettivamente verificabili, consentire di valutare se l'obiettivo è stato conseguito e permettere di quantificare in maniera precisa il grado di cambiamento raggiunto
A	<i>Achievable</i>	<u>RAGGIUNGIBILITÀ</u> : il valore atteso deve essere realisticamente raggiungibile tenendo conto delle risorse disponibili e dei fattori di contesto che influenzano la riuscita del Programma
R	<i>Relevant</i>	<u>PERTINENZA</u> : l'indicatore deve essere direttamente correlato ai risultati previsti e deve poter essere associato in maniera plausibile all'ambito di intervento considerato. Esso deve essere in grado di descrivere una relazione di causa-effetto tra l'azione realizzata dal PO e l'effetto rilevato dal dato
T	<i>Time bound</i>	<u>AGGIORNABILITÀ</u> : gli indicatori devono poter essere aggiornati facilmente e in modo tempestivo rispetto alle finalità individuate (ad es. supporto alle decisioni sulla revisione della strategia del Programma a metà percorso o valutazione finale degli effetti nel momento della sua conclusione)

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI

Ferma restando la validità della batteria di indicatori proposti in sede di approvazione del POR (rispondenti peraltro alle indicazioni provenienti da autorità nazionali e comunitarie all'epoca dell'approvazione del POR), ha proposto una serie articolata di modifiche allo scopo di:

- **bilanciare il set di indicatori** alla luce dell'introduzione dei nuovi indicatori core (indicatori di realizzazione);
- **assicurare la piena significatività e rilevanza degli indicatori** e ad **assicurare** che gli stessi fossero quanto più possibile **rappresentativi dei risultati direttamente generati dalle operazioni realizzate** attraverso il POR (indicatori di risultato).

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue / 2)

A questo scopo è stata elaborata una dettagliata lista di proposte di **modifica** (soppressione, riformulazione, nuovi inserimenti) condivisa con l'AdG e da questa accolta nella quasi interezza.

Il valutatore ha inoltre supportato l'AdG nella **revisione o nuova quantificazione dei valori target degli indicatori** contribuendo alla identificazione delle modalità operative.

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue / 3)

Indicatori di realizzazione

- Asse I – Spostare l'indicatore 4 (Imprese coinvolte nei programmi di ricerca industriale e trasferimento tecnologico) fra gli indicatori di risultato; rivedere i valori target degli indicatori 6 (Imprese beneficiarie di progetti di ricerca industriale e sviluppo sperimentale) e 7 (Imprese beneficiarie di supporto allo start up);
- Asse II – Rivedere i valori target degli indicatori 1 (Imprese beneficiarie di interventi di introduzione ICT) e 2 (Imprese beneficiarie di servizi per la creazione di reti di impresa, l'innovazione tecnologica e organizzativa);
- Asse III – Aggiornare baseline e target di tutti gli indicatori;

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue / 4)

Indicatori di risultato

- Asse I – Sopprimere l'indicatore 1 (Numero di brevetti all'EPO); affiancare all'indicatore 2 (Imprese create in spin off di ricerca) un tasso di sopravvivenza delle imprese create (ad esempio a 24 mesi) o, in alternativa, quantificare l'indicatore ad almeno 24 mesi dalla conclusione degli interventi; modificare il nome degli indicatori 3 (Investimenti attivati in interventi di ricerca collaborativa tra imprese) e 4 (Investimenti attivati per lo start up di imprese innovative) specificando che sono circoscritti alle sole realizzazioni finanziate dal PO; rivedere i valori target di tutti gli indicatori;

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue / 5)

Indicatori di risultato (segue):

- Asse II – Sopprimere l'indicatore 1 (Grado di utilizzo di internet nelle imprese); modificare il nome degli indicatori 2 (Spesa totale per innovazione per addetto) e 3 (Investimenti in capitale di rischio) specificando che sono circoscritti alle sole realizzazioni finanziate dal PO; modificare l'unità di misura dell'indicatore 4 (Imprese innovatrici dei settori industria e servizi); aggiungere gli indicatori "Investimenti attivati per applicazioni e servizi digitali" e "Incremento di fatturato annuo dell'impresa a seguito dell'investimento";

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue / 6)

Indicatori di risultato (segue):

- Asse III - Valutare la sostituzione dell'indicatore 1 (Energia elettrica prodotta da fonti rinnovabili sul totale) con "Grado di indipendenza energetica (produzione da FER su consumi)"; circoscrivere la quantificazione degli indicatori 2 (Energia prodotta da FER), 4 (Consumi specifici settore manifatturiero) e 6 (CO2 risparmiata) alle sole realizzazioni del PO (modificando anche baseline, target e fonte); valutare la soppressione degli indicatori 3 (Utilizzo di biocarburanti per autotrazione rispetto al fabbisogno complessivo del settore trasporti della regione), 5 (Energia annua risparmiata) e 7 (Capacità aggiuntiva di produzione di energia da fonti rinnovabili);

ANALISI E VALUTAZIONE DEI SINGOLI INDICATORI CORRISPONDENTI AGLI OBIETTIVI: GLI ESITI DELL'ANALISI (segue / 7)

Indicatori di risultato (segue):

- Asse IV – Valutare la soppressione degli indicatori 2 (Rapporto visitatori fuori stagione / alta stagione) e 4 (Giornate di presenza nel complesso degli esercizi ricettivi nei mesi non estivi per abitante) e l'aggiunta dell'indicatore "Inserimento dei beni/aree oggetto di intervento nei circuiti di promozione turistici e culturali (unioni di prodotto)";
- Asse V - Valutare l'inserimento di un indicatore di risultato legato alle performance gestionali del PO (ad esempio "Quota di bandi regionali conclusi con decreto di concessione entro 4 mesi dalla scadenza").

CONCLUSIONI

Il valutatore giudica che se approvate le modifiche proposte all'AdG, da questa recepite e sottoposte al CdS, **il sistema degli indicatori del POR FESR è pienamente rispondente alle esigenze conoscitive e di reporting** sull'attuazione del POR FESR della Regione Emilia Romagna. **La quantificazione dei valori target degli indicatori stessi è congrua.**



SERVIZI DI VALUTAZIONE INDIPENDENTE
DEL PROGRAMMA OPERATIVO FESR EMILIA-ROMAGNA
2007-2013

GRAZIE DELL'ATTENZIONE!

PER CONTATTI:

ANTONIO STRAZZULLO

ECOTER SRL

VIA PANARO, 14

00199 ROMA

06 8639 1707

A.STRAZZULLO@ECOTER.IT

INFO@ECOTER.IT